****

#### PAUTA PARA EVALUACION PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

CONCURSO 2013

|  |  |
| --- | --- |
| TÍTULO DEL PROYECTO |  |
| **INVESTIGADOR RESPONSABLE** |  |
| **CO-INVESTIGADOR** |  |
| **UNIDAD ACADÉMICA** |  |
| **MODALIDAD - AREA DE CONOCIMIENTO** |  |

**CRITERIOS DE EVALUACIÓN**

**Criterio 1: Contribución de la investigación al desarrollo del conocimiento**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **INDICADORES** | VALORACION | | | |
| **Insuficiente**  **(0 punto)** | **Suficiente**  **(1 punto)** | **Bueno**  **(2 puntos)** | **Excelente**  **(3 puntos)** |
| Clara definición del problema de estudio. |  |  |  |  |
| Originalidad y relevancia del problema de estudio. |  |  |  |  |
| Supuestos o hipótesis de trabajo y/o objetivos, formulados con claridad y en correspondencia con el objeto de estudio. |  |  |  |  |
| Marco teórico fundamentado con literatura pertinente, actual y relevante. |  |  |  |  |
| SUBTOTAL | | | |  |

Criterio 2: Originalidad de la propuesta

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **INDICADORES** | VALORACION | | | |
| **Insuficiente**  **(0 punto)** | **Suficiente**  **(1 punto)** | **Bueno**  **(2 puntos)** | **Excelente**  **(3 puntos)** |
| El proyecto explora conceptos creativos, originales y/o innovativos. |  |  |  |  |
| El proyecto aborda la temática de manera innovadora. |  |  |  |  |
| SUBTOTAL | | | |  |

Criterio 3: Rigurosidad de la Fundamentación teórica y metodológica

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **INDICADORES** | VALORACION | | | |
| **Insuficiente**  **(0 punto)** | **Suficiente**  **(1 punto)** | **Bueno**  **(2 puntos)** | **Excelente**  **(3 puntos)** |
| Coherencia entre el problema, los objetivos planteados y la opción metodológica. |  |  |  |  |
| Identificación operacional de variables y/o categorías de análisis. |  |  |  |  |
| Configuración de los sujetos y/o de los casos de estudio (muestra). |  |  |  |  |
| Consistencia entre la unidad de estudio, las fuentes, las técnicas de recolección y las técnicas de análisis de la información. |  |  |  |  |
| SUBTOTAL | | | |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **INDICADORES** | VALORACION | | | |
| **Insuficiente**  **(0 punto)** | **Suficiente**  **(1 punto)** | **Bueno**  **(2 puntos)** | **Excelente**  **(3 puntos)** |
| Títulos y estructuración de los contenidos. |  |  |  |  |
| Uso adecuado del lenguaje técnico. |  |  |  |  |
| Sintaxis y ortografía. |  |  |  |  |
| Citas y referencias bibliográficas. |  |  |  |  |
| SUBTOTAL | | | |  |

**Criterio 4: Trayectoria de los investigadores responsables**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **INDICADORES** | VALORACION | | | |
| **Insuficiente**  **(0 punto)** | **Suficiente**  **(1 punto)** | **Bueno**  **(2 puntos)** | **Excelente**  **(3 puntos)** |
| Capacidad y competencia científica del investigador responsable. |  |  |  |  |
| Capacidad y competencia científica de colaboradores (equipo de trabajo). |  |  |  |  |
| SUBTOTAL | | | |  |

**Criterio 5: Viabilidad de la investigación y adecuación de los medios solicitados a los fines propuestos**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **INDICADORES** | VALORACION | | | |
| **Insuficiente**  **(0 punto)** | **Suficiente**  **(1 punto)** | **Bueno**  **(2 puntos)** | **Excelente**  **(3 puntos)** |
| Adecuación de los recursos humanos y financieros al trabajo propuesto. |  |  |  |  |
| Coherencia entre los recursos financieros y los objetivos planteados. |  |  |  |  |
| La formulación del proyecto justifica la participación del co-investigador (coherencia). |  |  |  |  |
| SUBTOTAL | | | |  |

**Criterio 6: Financiamiento adicional comprometido por Empresas u otras instituciones**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **INDICADORES** | VALORACION | | | |
| **Insuficiente**  **(0 punto)** | **Suficiente**  **(1 punto)** | **Bueno**  **(2 puntos)** | **Excelente**  **(3 puntos)** |
| Antecedentes de la Institución externa en el área de investigación del proyecto respaldan el desarrollo del mismo. |  |  |  |  |
| La Institución externa cumplirá un rol activo en la investigación. |  |  |  |  |
| SUBTOTAL | | | |  |

COMENTARIOS GENERALES (Máximo 1 página)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre del Evaluador** |  | |
| **Fecha de evaluación** |  | |
| **Puntaje total asignado** |  | |
| **Juicio final** | **Aprobado** |  |
| **Reprobado** |  |

**Firma Evaluador**

**RESUMEN DE LOS PUNTAJES TOTALES ASIGNADOS POR CRITERIOS**

|  |  |
| --- | --- |
| **RANGOS** | **CONCEPTOS** |
| 54- 63 | Muy Bueno |
| 53-41 | Bueno |
| 40-27 | Aceptable |
| 26-14 | Regular |
| 13-0 | Insuficiente |

|  |  |
| --- | --- |
| **DIMENSIONES- CRITERIOS** | **PUNTAJES** |
| Contribución de la investigación al desarrollo del conocimiento |  |
| Originalidad de la propuesta |  |
| Rigurosidad de la Fundamentación teórica y metodológica |  |
| Trayectoria de los investigadores responsables |  |
| Viabilidad de la investigación y adecuación de los medios solicitados a los fines propuestos |  |
| Financiamiento adicional comprometido por Empresas u otras instituciones |  |
| TOTAL PUNTAJE PROYECTO |  |
| **EVALUACIÓN (concepto)** |  |

PARA USO EXCLUSIVO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN UFT